

Warszawa, 24.11.2014 r.

## INFORMACJA NT. NIEPRAWIDŁOWOŚCI WYBORCZYCH W DZIELNICY BIAŁOŁĘKA M. ST. WARSZAWY

W związku z ewidentnymi przejawami nieprawidłowości wyborczych w dzielnicy Białoleka informuję, że miały miejsce zdarzenia, które mogą mieć znaczący wpływ na uzyskany przez Prawo i Sprawiedliwość gorszy wynik wyborczy. W niejasnych okolicznościach PiS na Białolekę otrzymał mniej mandatów, niż wynikało to z informacji upowszechnianych przez pierwsze dwa dni po wyborach.

Podjęte wzbudziły wydarzenia, do których doszło między 17 a 19 listopada 2014 roku. Przez ten czas byliśmy dezinformowani, że uzyskaliśmy 6 mandatów, w tym 2 w okręgu II przewagą 9 głosów w skali całej listy. Następna informacja mówiła o 15 głosach przewagi, a w rozmowie telefonicznej padła nawet informacja o 30 głosach przewagi PiS nad PO. W tym czasie Łukasz Oprawski wytypowany przez system na nowego radnego Dzielnicy Białoleka otrzymał od pełnomocnika Zbigniewa Cierpisa pełnomocnictwo do prowadzenia rozmów nt. potencjalnej koalicji mającej na celu odsunięcie PO od władzy w dzielnicy (PO- 11, PiS – 6, IMB – 4, WS – 2). Rozmowy przebiegły bardzo obiecująco, liderzy ugrupowań IMB oraz WS ustosunkowali się do propozycji pozytywnie.

W dniu 18 listopada 2014 roku późnym wieczorem pojawiły się półoficjalne tabelki zbiorcze z wynikami na Białolekę (jednak bez informacji o głosach nieważnych). Po analizie półoficjalnych wyników ustaliliśmy, że nie wskazują one już na przewagę PiS lecz na remis, co w świetle właściwych regulacji prawnych daje mandat partii PO. PKW na Białolekę wydała jednak oświadczenie, że mandat ten zdobywa PiS (Łukasz Oprawski) argumentując, że „tak wskazał system”. W dniu 19 listopada 2014 roku Komisarz Wyborczy w Warszawie wydał postanowienie w sprawie ponownego ustalenia wyników wyborów do Rady Dzielnicy Białoleka powołując się na błąd systemu. PKW na Białolekę została zobligowana do korekty protokołu, a PiS utracił 1 mandat na rzecz PO. W konsekwencji PO uzyskała 12 mandatów czyli **samodzielną większość**.

Procesowi głosowania na Białolekę towarzyszyły następujące, udokumentowane, nieprawidłowości wyborcze:

1. głosy ważne kwalifikowane jako głosy nieważne na podstawie twierdzenia, że w wyznaczonym do głosowania polu przecinały się więcej niż dwie linie (poprawiony kilka razy krzyżyk) – *jest świadek*,

2. brak wyborów przewodniczących w komisjach - Przewodniczącą Komisji zostaje osoba podająca się za pracownika urzędu na podstawie obwieszczenia pozostałym członkom komisji, że „jako pracownik urzędu wie, jak sprawnie to przeprowadzić” - *jest świadek*,
3. próby odsuwania przedstawicieli z ramienia PiS w komisjach od liczenia głosów – *jest świadek*,
4. brak plomb na workach z podliczonym głosami – *jest świadek*,
5. brak wywieszonych na lokalach komisji protokołów – udokumentowane komisje 855 i 1150 – *jest świadek i zdjęcia*,
6. informatycy drukowali niekompletne protokoły do wywieszenia – bez poszczególnych list; w urzędzie po przywiezieniu materiałów z komisji przez przewodniczącego informatyk drukował niepełny protokół do powieszenia na lokalu; dopiero po zwróceniu na to uwagi przez Przewodniczącą Komisji i uporczywym domaganiu się pełnego protokołu, wydruk został anulowany i po konsultacjach telefonicznych informatyka udało się wydrukować pełny protokół do wywieszenia na lokalu komisji; w tym czasie dane trafiały już do systemu zbiorczego, a brakujące strony protokołów dowieszane były na lokalach w późniejszym terminie – *jest świadek*,
7. w wywieszonych na lokalach komisji protokołach brakowało stron z wynikami PO i PiS - komisje 851 i 862 – *jest świadek i zdjęcia*,
8. podczas głosowania w godzinach 14:00 – 15:00 w komisjach było obecnych tylko dwóch członków komisji - komisje 853 i 856 – *jest świadek*.

W konsekwencji powyższych faktów rozważamy następujące kroki prawne w Dzielnicy Białoleka:

- oprotestowanie wyników wyborów,
- wniosek o ponowne przeliczenie głosów,
- wniosek o przeprowadzenie ponownych wyborów.

Ponadto nadmieniam, że nie mamy dostępu do listy przedstawicieli PiS w komisjach wyborczych.

Pełnomocnik Prawa i Sprawiedliwości

Dzielnicy Białoleka

  
Zbigniew Cierpisz



Sygn. akt I Ns 120/14

**POSTANOWIENIE**

Dnia 22 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie, I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Joanna Mrozek

Sędziowie: SSO Marcin Kołakowski, SSO Małgorzata Sachajczuk – Puławska

Protokolant: Przemysław Baranowski

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2015 r. w Warszawie na rozprawie

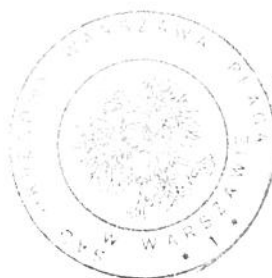
sprawy z wniosku Łukasza Oprawskiego

z udziałem Komisarza Wyborczego w Warszawie Doroty Tyrały, Dariusza Nowaka, Leszka Gargarza, Julii Mąkowskiej, Wiesławy Koperskiej, Mariusza Piotrowskiego, Pawła Łabuza, Kamili Michnowskiej, Tomasza Hemperka

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanawia:

1. stwierdzić nieważność wyboru Pawła Konrada Tyburca z Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska RP do Rady Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy w okręgu wyborczym nr 2 w wyborach samorządowych przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r.;
2. stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego Pawła Konrada Tyburca z Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska RP wybranego do Rady Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy w okręgu wyborczym nr 2 w wyborach samorządowych przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r.;
3. przeprowadzić ponownie postępowanie wyborcze do Rady Dzielnicy Białoleka m. st. Warszawy w okręgu wyborczym nr 2 poczynając od ustalenia wyników głosowania przez obwodowe komisje wyborcze nr 865 i 868.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem stwierdza  
Sekretarz sądowy  
Marzena Brzysko

Warszawa, dnia 25.05.2015r.

**Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie  
I Wydział Cywilny  
Aleja Solidarności 127  
00-898 Warszawa  
Tel. 22 440 60 00, fax 440 42 21**

---

Warszawa, dnia 25 maja 2015 r.

**Sygn. akt I Ns 120/14**

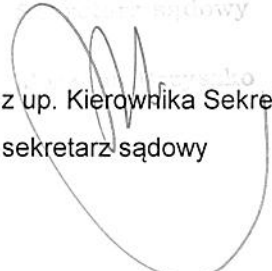
(w odpowiedzi należy podawać nazwę Sądu i sygn. akt)

Pan  
Tomasz Kazimierz Hemperek

ul. J. Mehoffera 68C m. 18  
03-131 Warszawa

**DORĘCZENIE**

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie I Wydział Cywilny w sprawie z wniosku Łukasza Oprawskiego z udziałem Komisarza Wyborczego - Doroty Tyrała, Leszek Piotra Garcarza, Julii Mąkowskiej, Wiesławy Koperskiej, Mariusz Jacka Piotrowskiego, Pawła Labuza, Kamila Anny Michnowskiej, Tomasz A Kazimierza Hemperka, Agnieszki Wiechetek, Dariusza Nowaka o wniosek w trybie wyborczym (wybory samorządowe) doręcza Panu odpis postanowienia z dnia 22.05.15R.

  
z up. Kierownika Sekretariatu  
sekretarz sądowy

**Pouczenie**

1. Od doręzonego postanowienia służy zażalenie. Zażalenie wnosi się do Sądu, który wydał zaskarżone postanowienie w nieprzekraczalnym terminie tygodniowym od doręczenia odpisu postanowienia.. Nadanie zażalenia na pocztę jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu
2. Termin tygodniowy liczy się od daty doręczenia odpisu postanowienia. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego. Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Ten sam skutek wywołuje złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej, albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz członka załogi polskiego statku morskiego u kapitan statku.